



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obližnje - preporučeno)
21.07. 2025. god. u 1. rubriku
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s očitavanjem na javnom mjestu
Predano na poštu preporučeno dana 18.07. 2025. god.
Pismeno taksirano sa _____ ena u danu i mjestu
- nedostaje takse _____ ena - pismeno primljeno bez takse
Primljeno vrijednosno: Poslovni broj: PŽ-2618/2025-2

Potpis djelatnika:

Marko

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izjavitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, po prijedlogu predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB: 85821130368, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Pula, Giardini 5, radi otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom VAPE STORE POREČ j.d.o.o., OIB: 07217651298, MBS: 130137749, Poreč, Decumanus 15, odlučujući o žalbi Nikoline Konjevod iz Poreča, Vrsarska 29, OIB: 37832747772, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-368/2024-18 od 19. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Nikoline Konjevod iz Poreča, Vrsarska 29, OIB: 37832747772, kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-368/2024-18 od 19. svibnja 2025. u pobijanoj točki III. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom VAPE STORE POREČ j.d.o.o. (točka I. izreke); za stečajnog upravitelja imenovana je Iva Pinjuh Stjepović, OIB: 60842552274, Preradovićeva ulica 25, p.p. 96, Zagreb (točka II. izreke); zaključen je stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka III. izreke); određeno je da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka IV. izreke); naloženo je sudskom registru prvostupanjskog suda da u odnosu na dužnika provede upis činjenice otvaranja stečajnog postupka te da kao novog zakonskog zastupnika dužnika upiše stečajnog upravitelja iz točke II. izreke tog rješenja uz istodobno brisanje do tada upisanih osoba ovlaštenih na zastupanje (točka V. izreke); određeno je da stečajni upravitelj može i nakon zaključenja

stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima postupiti prema odredbi iz čl. 133. st. 1. ili st. 5. Stečajnog zakona (točka VI. izreke) te je naloženo sudskom registru prvostupanjskog suda da po pravomoćnosti tog rješenja izvrši brisanje dužnika iz sudskog registra (točka VII. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako riješio na temelju odredaba iz čl. 132. st. 1. i 2., čl. 133. st. 1. i 5., čl. 289. st. 1., čl. 84. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela bivša zakonska zastupnica dužnika. U žalbi navodi da su razlozi za zaključenje stečajnog postupka prerano utvrđeni jer postoji realna mogućnost sanacije društva i nastavka poslovanja budući da su financijski problemi privremeni, a posljedica su poremećaja u tržištu i vremenskog zastoja u naplati potraživanja. Ističe da je poduzela korake kako bi se osigurala sredstva za uplatu potrebnog predujma za pokretanje stečajnog postupka te da će se sredstva osigurati u roku od 14 do 30 dana, a također da je u pregovorima s poslovnim partnerima i traženju dodatnih izvora financiranja. Stoga moli sud da omogući odgodu od 30 dana za uplatu predujma, čime bi se omogućilo pokretanje stečajnog postupka bez istodobnog zaključenja te naplata vjerovnicima, a društvu nastavak aktivnosti. Ističe da bi zatvaranjem društva došlo do trajnog gubitka svih potencijala za oporavak, a da bi šteta bila ne samo za nju kao vlasnicu već i za postojeće partnere, vjerovnike i lokalnu zajednicu. Predlaže ukinuti dio rješenja kojim se stečajni postupak zaključuje odmah po otvaranju te određivanje roka od 14 do 30 dana za uplatu predujma u svrhu provođenja stečaja uz moguće unovčenje imovine i podmirenje obveza prema vjerovnicima.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je pravilno i zakonito.

6. Uvidom u spis proizlazi:

- da je Financijska agencija 22. listopada 2024. podnijela zahtjev za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom

- da u odnosu na dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a s obzirom na to da je račun dužnika blokiran više od 60 dana (račun je u neprekidnoj blokadi od 20. lipnja 2024.), a na dan donošenja prvostupanjskog rješenja blokada je iznosila 2.662,90 EUR

- da je rješenjem prvostupanjskog suda od 4. studenog 2024. pokrenut prethodni postupak

- da iz izjave zakonske zastupnice dužnika proizlazi kako dužnik nema vrijednije imovine već je vlasnik robe koju prodaje (tekstil, igračke, duhanska oprema), a koja prema podacima iz poslovnih knjiga ima vrijednost od 3.254,00 EUR
- da je zakonska zastupnica dužnika predlagala da se odgodi donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka kako bi se otklonilo postojanje stečajnog razloga, što je prvostupanjski sud i prihvatio, no protekom roka u odnosu na dužnika je i dalje postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje
- da zakonska zastupnica dužnika nije pristupila na posljednje ročište koje je bilo zakazano pred prvostupanjskim sudom za 25. travnja 2025.
- da iz radnji koje je poduzeo prvostupanjski sud nije utvrđeno da dužnik ima vrijednije imovine (uvid u Godišnji financijski izvještaj na listu 3.-7. spisa, Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra na listu 8. spisa, uvjerenje o vlasništvu vozila na listu 9. spisa, uvid u sustav e-Plovilo na listu 10. spisa)
- da su rješenjem prvostupanjskog suda od 25. travnja 2025. pozvane sve osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana uplate predujam za podmirenje troškova stečajnog postupka jer će se u protivnom donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka
- da u ostavljenom roku traženi predujam nije uplaćen.

7. Prema odredbi iz čl. 132. st. 1. i st. 2. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Ako navedene osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

8. U konkretnom slučaju iz spisa proizlazi da u zakonskom roku od 15 dana (a niti do dana donošenja ovoga rješenja) nije uplaćen predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka pa je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe iz čl. 132. st. 2. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

9. Također, pravilno je tijekom prethodnog postupka prvostupanjski sud utvrdio da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnost za plaćanje te da dužnik nema imovinu koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a da zainteresirane osobe nisu uplatile predujam za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda. Stoga su ispunjene zakonske pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom.

10. Žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer žaliteljica ne osporava postojanje navedenih pretpostavki za primjenu odredbe iz čl. 132. st. 2. SZ-a.

11. Slijedom navedenog, kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija,

Poslovni broj: PŽ-2618/2025-2

4

a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 2. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:

Jagoda Crnokrak

Vrijeme potpisivanja:

17-07-2025

10:06:30

DN:

C=HR

O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415449522D3637333436333636353136

OU=Signature

S=Crnokrak

G=Jagoda

CN=Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30879-6ea7c**

Kontrolni broj: **09f29-3e4a3-071b0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.